



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-377-7/24

Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Interlift d.o.o. Posušje, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava hidrauličnog bagera sa dubinskom kašikom zapremine minimalno 3 m³- 1 komad, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj dana 22.02.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava hidrauličnog bagera sa dubinskom kašikom zapremine minimalno 3 m³- 1 komad. Obavijest o nabavi broj: 565-1-1-388-3-539/23 od 28.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Tendersku dokumentaciju ponuditelj Interlift d.o.o. Posušje (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod kojega je zaprimljena dana 05.02.2024. godine.

Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.02.2024.god.

Žalitelj u žalbi izjavljuje sljedeće:

Dana, 23.01.2024. godine, sa portala Agencije za javne nabavke BiH, preuzeli smo Tendersku dokumentaciju objavljenu od strane ugovornog organa RUDNICI MRKOG UGUA "BANOVIĆI" d.d. BANOVIĆI, evidencijski broj nabavke: C-R-I 11/23 i Odluku o izmjeni TD 714-24 od 12.01.2024.godine, za predmet nabavke: **NABAVKA HIDRAULIČNOG BAGERA SA DUBINSKOM KAŠIKOM ZAPREMINE MINIMALNO 3 m³ -1 komad**

Na ovu Tendersku dokumentaciju ulažemo žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

II.

Nakon analize cjelokupne predmetne tenderske dokumentacije, u tehničkoj specifikaciji ove dokumentacije smo utvrdili postojanje određenih tehničkih specifikacija koje direktno utječu na ostvarenja pravične i otvorene konkurencije ponuđača, a iz čega je razvidno da se preferira jedan ponuđač. U cilju izbjegavanja ograničenja konkurencije predlažemo izmjenу tehničkih specifikacija zadanih točkom 6.1.1 Tehničke karakteristike predmeta nabavke i to kako slijedi:

Vezano za tehničku specifikaciju Ugovorni organ navodi: - Neto snaga motora minimalno 250 [kW] prema standardu ISO 9249 /SAE J1349.

Molimo Ugovorda uvažite minimalno 246kW jer se radi o vrlo maloj razlici. Nadalje, molimo da uvažite izmjenу točke 1.4. - Maksimalna dubina kopanja minimalno 6,8 [m].

Molimo da uvažite minimalno 6,73m, jer se također radi o minimalnoj razlici.

Obrazloženje: navedena odstupanja u tehničkome i funkcionalnome smislu su zanemariva jer je vrlo mala razlika između traženih karakteristike i zahtijevanih izmjenom, a proširili bi konkurentnost i mogućnosti da i ostali renomirani proizvođači uđu u izbor i ponude svoj bager.

Naglašavamo da su predložene izmjene zanemarive, te iste ne utječu, odnosno istim izmjenama neće biti omogućeno nuđenje bagera niže klase koji neće moći zadovoljiti zahtjeve iz tehnološkog procesa Ugovornog organa, nego čak što više, prošiti će te konkurenciju i omogućiti da i drugi ponuđači ponude svoje strojeve. Dodatno, Ugovorni organ dužan postupati sukladno čl. 54. ZJN kojim je definirano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

III.

Temeljem prednjih žalbenih navoda, zahtijevamo da ugovorno tijelo svojim radnjama ispravi Tendersku dokumentaciju u okviru navoda ove žalbe ili da u skladu s odredbama važećeg ZJN- a BiH predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u skladu s normom iz čl.100. st.(5) Zakona.

Također, tražimo da nam se dosude troškovi postupka koji se sastoje od iznosa pristojbe na pokretanje postupka ukoliko se naša žalbu ocijeni utemeljenom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Žalitelj, INTERLIFT d.o.o Posušje, podnio je žalbu na Tendersku dokumentaciju za nabavku „NABAVKA HIDRAULIČNOG BAGERA SA DUBINSKOM KAŠIKOM ZAPREMINE MINIMALNO 3 m³ - 1 komad”.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. ZJN BiH.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

„Nakon analize cjelokupne predmetne tenderske dokumentacije, u tehničkoj specifikaciji ove dokumentacije smo utvrdili postojanje određenih tehničkih specifikacija koje direktno utječu na ostvarenja pravične i otvorene konkurencije ponuđača, a iz čega je razvidno da se preferira jedan ponuđač. U cilju izbjegavanja ograničenja konkurencije predlažemo izmjenu tehničkih specifikacija zadanih tačkom 6.1.1. Tehničke karakteristike predmeta nabavke i to kako slijedi: Vezano za tehničku specifikaciju Ugovorni organ navodi: -Neto snaga motora minimalno 250 (kw) prema standardu ISO 9249/SAE J349.

Molimo ugovorda uvažite minimalnoj 246KVV jer se radi o vrlo maloj razlici. Nadalje molimo da uvažite izmjenu točke 1.4.-Maksimalna dubina kopanja minimalno 6,8 (m).

Molimo da uvažite minimalno 6,73m, jer se također radi o minimalnoj razlici.”

U odnosu na žalbene navode iz žalbe RMU „Banovići” d.d. Banovići kao Ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ se prilikom izrade tenderske dokumentacije vodio načelima i principima Zakona o javnim nabavkama BiH, a sve u cilju obezbjeđenja aktivne konkurencije kao i **efikasnog korištenja javnih sredstava.**

Netačan je navod žalitelja da je postavljanjem tehničkih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji ograničena konkurencija, iz razloga što je Ugovorni organ izvršio prethodnu provjeru tržišta u kojoj su dostavljene ponude više ponuđača, iz čega je jasno da postoje materijalni dokazi koji dokazuju da prema tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije postoji obezbjeđenja konkurencija u postupku.

Član 3. ZJN BiH zahtijeva konkurenciju u javnim natječajima nabavki što je u ovom slučaju bez sumnje omogućeno. Ali potrebno je naglasiti da član 3 ZJN BiH ne zahtijeva s druge strane takve uslove koji bi omogućili svakom ponuđaču koji u konkretnom slučaju recimo nudi bager, da mu se kroz usvajanje zahtjeva omogući nuđenje tog bagera koji kao takav i sa takvim tehničkim karakteristikama ne bi zadovoljavao niti bi uspješno odgovorio na potrebe iz proizvodnog procesa kod Ugovornog organa.

Ukoliko na tržištu veći broj proizvođača/ponuđača može sa ispuni postavljene uslove, konkurencija je time omogućena i Ugovorni organ ima mogućnost da izabere ponudu koja je najpovoljnija ali u klasi bagera koja je Ugovornom organu potrebna.

Ugovorni organ potvrđuje da uslove kreirane u tehničkoj specifikaciji ispunjavaju sljedeći proizvođači mašine (bagera): Caterpillar, Komatsu, Volvo...

Ugovorni organ ostaje pri tehničkim karakteristikama postavljenim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Na ovaj način Ugovorni organ želi ostvariti cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Prihvatanjem zahtjeva žalitelja za izmjenu tehničke specifikacije bilo bi u suprotnosti sa postavljenim ciljevima Ugovornog organa, odnosno bilo bi omogućeno nuđenje mašine (bagera) niže klase, slabijih karakteristika po cijeni koja je kreirana (procijenjena vrijednost) za mašine više klase a koja je potrebna Ugovornom organu da zadovolji zahtjeve iz tehnološkog procesa.

Bager niže klase ne bi niti opravdao uložena sredstva niti bi svojim mogućnostima uspješno odgovorio na zadatke u uslovima rada kod Ugovornog organa.

Iz svega navedenog Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja **neosnovani i neutemeljeni**, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Sarajevo treba **odbiti uključujući i troškove** u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi ukazuje na postojanje određenih tehničkih specifikacija koje direktno utječu na ostvarenja pravične i otvorene konkurencije ponuditelja, a iz čega je razvidno da se preferira jedan ponuditelj. U cilju izbjegavanja ograničenja konkurencije žalitelj predlaže izmjenu tehničkih specifikacija zadanih točkom 6.1.1 Tehničke karakteristike predmeta nabave u dijelu koji se odnosi na neto snagu motora gdje se traži minimalno 250 [kW] prema standardu ISO 9249 /SAE J1349. Žalitelj traži da se uvaži snaga motora minimalno 246kW jer se radi o vrlo maloj razlici.

Dalje, žalitelj zahtijeva izmjenu točke 1.4. - Maksimalna dubina kopanja minimalno 6,8 (m) u smislu da se uvaži dubina kopanja minimalno 6,73m, jer se također radi o minimalnoj razlici.

Zaključujući na temelju svojih navoda iznesenih u žalbi, žalitelj ukazuje da su navedena odstupanja u tehničkom i funkcionalnom smislu zanemariva jer je vrlo mala razlika između traženih karakteristika i zahtijevanih izmjenom, a proširili bi konkurentnost i mogućnosti da i ostali renomirani proizvođači uđu u izbor i ponude svoj bager. Naglašava da su predložene izmjene zanemarive, te iste ne utječu, odnosno istim izmjenama neće biti omogućeno nuđenje bagera niže klase koji neće moći zadovoljiti zahtjeve iz tehnološkog procesa ugovornog tijela, nego čak što više, prošiti će konkurenciju i omogućiti da i drugi ponuđači ponude svoje strojeve. Dodatno, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo dužno postupati sukladno čl. 54. ZJN kojim je definirano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

U odnosu na žalbene navode, ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu ističe da je iste ocijenilo kao neutemeljene i u vezi s tim da se prilikom izrade tenderske dokumentacije vodilo načelima Zakona o javnim nabavama, a sve u cilju osiguranja aktivne konkurencije, kao i **efikasnog korištenja javnih sredstava**. Također, ugovorno tijelo ističe „da je netačan navod žalitelja da je postavljanjem tehničkih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji ograničena konkurencija, iz razloga što je ugovorni organ izvršio prethodnu provjeru tržišta u kojoj su dostavljene ponude više ponuđača, iz čega je jasno da postoje materijalni dokazi koji dokazuju da prema tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije postoji obezbjeđenja konkurencija u postupku.

Član 3. ZJN BiH zahtijeva konkurenciju u javnim natječajima nabavki što je u ovom slučaju bez sumnje omogućeno. Ali potrebno je naglasiti da član 3 ZJN BiH ne zahtijeva s druge strane takve uslove koji bi omogućili svakom ponuđaču koji u konkretnom slučaju recimo nudi bager, da mu se kroz usvajanje zahtjeva omogućiti nuđenje tog bagera koji kao takav i sa takvim tehničkim karakteristikama ne bi zadovoljavao niti bi uspješno odgovorio na potrebe iz proizvodnog procesa kod Ugovornog organa.

Ukoliko na tržištu veći broj proizvođača/ponuđača može sa ispuni postavljene uslove, konkurencija je time omogućena i Ugovorni organ ima mogućnost da izabere ponudu koja je najpovoljnija ali u klasi bagera koja je Ugovornom organu potrebna. Zatim naglašava da ugovorni organ potvrđuje da uslove kreirane u tehničkoj specifikaciji ispunjavaju sljedeći proizvođači mašine (bagera): Caterpillar, Komatsu, Volvo..., te da ostaje pri tehničkim karakteristikama postavljenim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Na ovaj način Ugovorni organ želi ostvariti cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Prihvatanjem zahtjeva žalitelja za izmjenu tehničke specifikacije bilo bi u suprotnosti sa postavljenim ciljevima Ugovornog organa, odnosno bilo bi omogućeno nuđenje mašine (bagera) niže klase, slabijih karakteristika po cijeni koja je kreirana (procijenjena vrijednost) za mašine više klase a koja je potrebna Ugovornom organu da zadovolji zahtjeve iz tehnološkog procesa. Bager niže klase ne bi niti opravdao uložena sredstva niti bi svojim mogućnostima uspješno odgovorio na zadatke u uslovima rada kod Ugovornog organa.“

Nakon razmatranja dostavljene dokumentacije u odnosu na žalbene navode i Izjašnjenja na žalbu, ovo tijelo je uvidom u tehničke specifikacije, točka 6.1.1., utvrdilo da je za tehničke karakterike predmeta nabave „Nabavka hidrauličnog bagera sa dubinskom kašikom zapremine minimalno 3 m³ – 1 komad“ za točku 1.3 naslovljenu kao „Motor“, ugovorno tijelo propisalo:

- neto snaga motora - minimalno 250 [kW] prema standardu ISO 9249 /SAE J1349,

dok je u točki 1.4. koja je naslovljena kao „Dimenzije“ zahtjevalo maksimalnu dubinu kopanja minimalno 6,8 [m].

Člankom 54 (Tehničke specifikacije) stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.....

Prema članku 3. Zakona o javnim nabavama „Opća načela“, ugovorno tijelo dužno je da se prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.....

Ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo dužno, vodeći računa o svrsi javne nabave, načelu ekonomičnosti i efikasnosti, da tehničku specifikaciju kao obvezni i sastavni dio tenderske dokumentacije, predvidi na način da omogući da se predmet javne nabave opiše na objektivan način i način koji odgovara njegovim potrebama, pri čemu će omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Kako je iz utvrđenog sadržaja tenderske dokumentacije, te sadržaja Izjašnjenja na žalbu, ugovorno tijelo propisalo zahtjeve tehničke specifikacije predmetne nabave na način da nije zahtjevalo fiksne dimenzije i snagu motora predmeta nabave, s obzirom na to da je više dostupnih hidrauličnih bagera na tržištu i to od najmanje 3 različita ponuditelja, to po ocjeni ovoga tijela u konkretnom slučaju ne predstavlja postupanje suprotno odredbi članka 3. i 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo napominje da je zakonsko pravo ugovornog tijela da po svojoj potrebi definira karakteristike predmeta nabave koji nabavlja, te isti nema obvezu da uvjete za sudjelovanje u postupku prilagodi i definira na način koji omogućava svakom zainteresiranom ponuditelju sudjelovanje u postupku javne nabave, niti navedeno pravo samo po sebi ima za posljedicu da su ponuditelji onemogućeni pripremiti ponudu u smislu članka 54. stavak (1) Zakona. S obzirom da ugovorno tijelo uvjete i zahtjeve u TD propisuje polazeći od svojih objektivnih potreba, realno je da neće svaki ponuditelj biti u mogućnosti podnijeti ponudu koja bi odgovarala svim zahtjevima ugovornog tijela, ali to ne znači da je time izvršena diskriminacija ili da je ograničena konkurencija među ponuditeljima.

S druge strane, imajući u vidu navode žalitelja, ovo tijelo konstatira da argumentacija koja je iznesena u cilju osporavanja tehničke specifikacije predmeta nabave ne sadrži dovoljno elemenata da bi se moglo smatrati utemeljenim zaključak, da iz načina na koji je ista propisana proizlazi

namjera neopravdanog ograničenja konkurencije u predmetnom postupku javne nabave i nemogućnost ponuditelja da pripreme prihvatljive ponude. Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja odbijaju se kao neutemeljeni.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Đragić dipl.iur.

Dostaviti:

- Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići
- Interlift d.o.o. Posušje
- evidencija
- a/a